

To: (10)(2e) - (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e)@minjenv.nl
From: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL
Sent: Wed 7/8/2020 12:37:45 PM
Subject: RE: de burgemeester en religieuze gebouwen: voor het overleg 8 juli, 1400 uur.
Received: Wed 7/8/2020 12:37:46 PM

(10)(2g) en (11)(1)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - (10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: woensdag 08 jul. 2020 2:36 PM
Aan: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: de burgemeester en religieuze gebouwen: voor het overleg 8 juli, 1400 uur.

Die vrijstelling ziet niet op het handhaven of binnentreden, maar op de eis veilige afstand zelf (gebaseerd op 58f lid 6) en betekent dat er geen veilige afstandsnorm geldt en dus ook geen zorgplicht om naleving daarvan te bevorderen. In plaats daarvan gelden dan de voorwaarden en beperkingen in de ministeriele regeling waarbij die vrijstelling wordt verleend. Die voorwaarden en beperkingen richten zich niet op de handhavers, maar op de beheerder van het gebouw.

(Dit was optie III uit de variantenlijst.)

De vrijstellingsbepalingen van lid 5 en 6 van art. 58f, bieden de mogelijkheid om religieuze bijeenkomsten, al dan niet beperkt tot binnen een gebouw, vrij te stellen van het gebod om 1,5 afstand te houden. Als dat politiek wenselijk wordt geacht, dan kan dat dus juridisch.

Het is dus een vrijstelling van de 1,5 meter norm, niet een vrijstelling van binnentreden of handhaven.

Als het de bedoeling is dat wel de 1,5 meter norm blijft gelden, maar alleen dat er niet wordt binnengetreden ter controle daarop en dat er ook niet op wordt gehandhaafd in religieuze gebouwen, is niet het verlenen van vrijstelling daarvoor de juridische route, maar een vermelding in de MvT dat er nooit zal worden binnengetreden en ook niet wordt gehandhaafd.

Groet (10)(2e) en (10)(2e)

Van: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 8 juli 2020 14:24
Aan: (10)(2e) - (10)(2e)@minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: de burgemeester en religieuze gebouwen: voor het overleg 8 juli, 1400 uur.
Urgentie: Hoog

...maar waar ik nu nog geen antwoord op heb is of we in de mvt zouden kunnen aankondigen dat er een vrijstelling komt ex lid 5 of 6 mbt binnentreden en handhaven.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <(10)(2e)@minjenv.nl>
Datum: woensdag 08 jul. 2020 2:13 PM
Aan: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: de burgemeester en religieuze gebouwen: voor het overleg 8 juli, 1400 uur.

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>
Datum: woensdag 08 jul. 2020 11:37 AM
Aan: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <(10)(2e)@minjenv.nl>
Kopie: (10)(2e) BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: de burgemeester en religieuze gebouwen: voor het overleg 8 juli, 1400 uur.

Beste Ferd,

(10)(2g), (11)(1)en (10)(2e)

Als men de bemoeienis van de overheid niettemin tot het uiterste wil beperken, is nog het volgende denkbaar.

Om het beleven van de godsdienst of levensovertuiging verder in te kaderen, kan worden overwogen de (al beperkte) rol van de burgemeester verder te beperken.
Er geldt in het wetsvoorstel een zorgplicht voor de beheerders van (alle) gebouwen om ervoor te zorgen dat men de afstandsnorm en de evt. regels over hygiënemaatregelen en gebruik van beschermingsmiddelen kan opvolgen. Die zorgplicht moet behouden blijven om de beheerders van gebouwen ook de mogelijkheid te bieden om bepaalde hygiëne voorschriften door te voeren. Een en ander is geregeld in art 58l.

Daarbij is nu (in de leden 2 tot en met 4) ook geregeld dat:

o De burgemeester kan aanwijzingen of bevelen geven, gericht op het kunnen opvolgen van deze normen. Dit is geen bevoegdheid tot sluiting van een religieus gebouw.

In de MvT is nu vastgelegd dat:

- a. de burgemeester slechts op basis van meldingen zijn bevoegdheden inzet;
- b. bij het optreden van de burgemeester terughoudendheid is geboden gelet op de (grond)wettelijk beschermde positie van religieuze gebouwen.

Overwogen kan worden om in artikel 58l te bepalen dat de burgemeester in het geheel *niet* bevoegd is om een aanwijzing of bevel te geven, indien de besloten plaats een religieus gebouw betreft. Dat zou de autonomie van de religieuze gemeenschap onderstrepen: met houdt zich wel aan de veilige afstand en de beheerder van het religieuze gebouw behoudt de zorgplicht naar de kerkgangers toe, maar het openbaar bestuur kan niet ingrijpen. Daarmee wordt de zorgplicht wel uitsluitend een interne zaak.

De regeling kan in het voorstel of bij amendement worden opgenomen.

Uiteraard is geen garantie te geven dat niet ook andere beheerders van gebouwen een dergelijke uitzondering zullen wensen en/of van oordeel zijn dat zij prima zelf invulling kunnen geven aan de zorgplicht; men kan zich voor dit onderscheid niet beroepen op art 6 GW, omdat de daaruit voortvloeiende bescherming niet zover strekt dat er geen beperkingen kunnen worden gesteld. Zie ook het advies en de voorlichting van de RvS op dat punt: enige hinder bij de beleving van een godsdienst of levensovertuiging is toegestaan.

Groet (10)(2e)